

Michał Szymański¹

Bezpieczeństwo Światowych Dni Młodzieży – specustawa i inne szczególne regulacje prawne

Streszczenie:

Organizacja Światowych Dni Młodzieży to skomplikowane wyzwanie, w szczególności w czasach zagrożeń islamskim terroryzmem. Konieczność zapewnienia bezpieczeństwa pielgrzymom oraz Ojcu Świętemu podczas imprezy w Krakowie w 2016 roku skutkowało wydaniem kilku aktów prawnych, wśród których najważniejszym była specjalna ustawa przyznająca funkcjonariuszom policji oraz innym służb dodatkowe uprawnienia, a także zobowiązująca wojewodę do przygotowania stosownego planu. Jej wprowadzenie było konieczne, gdyż ŚDM nie mogły być potraktowane jako „impreza masowa” w rozumieniu stosownej ustawy, która reguluje kwestie bezpieczeństwa podczas występów artystycznych czy zawodów sportowych. Dodatkowo Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał stosowne rozporządzenia dotyczące zakazu przenoszenia broni palnej podczas imprezy, a także tymczasowo przywracające kontrolę graniczną z państwami strefy Schengen. Regulamin Pól Miłosierdzia przyznał też odpowiednie uprawnienia służbom porządkowym Światowych Dni Młodzieży.

Odnotać należy również, że ŚDM były jednym z pierwszych wydarzeń o charakterze masowym, które odbyły się po wejściu w życie tzw. ustawy antyterrorystycznej.

Słowa kluczowe: Światowe Dni Młodzieży, specustawa, policja, bezpieczeństwo, terroryzm

1. Wstęp

Światowe Dni Młodzieży to jedno z najważniejszych cyklicznych wydarzeń o charakterze masowym w Kościele katolickim. Zapoczątkowane przez Jana Pawła II spotkanie z młodymi miało, podobnie jak pielgrzymki czy wykorzystywanie mass-mediów,

¹ Autor jest studentem V roku studiów prawniczych na Wydziale Prawa i Administracji UJ.

zmniejszyć dystans pomiędzy papieżem a wiernymi i przystosować Kościół do realiów współczesnego świata². Spotkania z Ojcem Świętym przyciągają za każdym razem setki tysięcy, a nawet miliony wiernych.

W roku 2016 ŚDM odbyły się w Polsce (finał wydarzenia odbył się na Polu Miłosierdzia w podkrakowskich Brzegach). Impreza miała charakter wyjątkowy nie tylko z racji na wizytę Najwyższego Kapłana oraz obecność młodzieży z całego świata, lecz również z racji na kontekst polityczny. Nie ulega wątpliwości, że cywilizacją zachodnią w tym czasie wstrząsnęły zorganizowane przez tzw. państwo islamskie zamachy terrorystyczne oraz inne tragiczne wydarzenia, których sprawcami byli muzułmanami³. Powszechnie były dyskusje na temat tego, czy spotkanie milionów katolików z papieżem nie byłoby doskonałą okazją dla bojowników Kalifatu by dokonać kolejnego, spektakularnego ataku. Według badań niemal połowa Polaków obawiała się uderzenia ze strony dżihadystów. Media donosiły o tym, jakoby polskie służby specjalne zatrzymały Irakijczyka planującego zamach bombowy na papieża⁴ oraz zapobiegły przygotowaniom do zamachu przy pomocy furgonetek (podobnego do ataku, który przeprowadziło ISIS w Nicei) wycelowanego w pielgrzymów opuszczających *Campus Misericordiae*⁵. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego Paweł Soloch przyznał w marcu 2016 roku, że nie jest wykluczone odwołanie całej imprezy⁶.

Oprócz problemów związanych z islamskim terroryzmem, szereg kłopotów sprawiła sama organizacja i lokalizacja ŚDM. Na kilka miesięcy przed wizytą Ojca Świętego krakowscy policjanci i urzędnicy przyznawali, że przygotowanie imprezy jest niezwykle kłopotliwe oraz ciężko będzie znaleźć miejsce, w którym mogłaby odbyć się msza z udziałem papieża. Podnoszono, że zarówno Błonia (na których odbywały się spotkania z Janem Pawłem II), jak i Brzegi niosą za sobą szereg zagrożeń dla wiernych uczestniczących w nabożeństwie⁷.

Ostatecznie wydarzenie odbyło się bez poważniejszych zakłóceń porządku publicznego. Niniejszy artykuł ma na celu zaprezentować w jaki sposób państwo polskie, od strony prawnej, zapewniło bezpieczeństwo pielgrzymom⁸.

² E. Guerriero, G.M. Impagliazzo, *Najnowsza historia Kościoła*, Kraków 2006, s. 23.

³ Tylko w lipcu 2016 roku doszło do zamachów w Nicei (14 lipca – 84 ofiar śmiertelnych), strzelaniny w Monachium (22 lipca – 9 zabitych), zamachu bombowego w Ansbach (24 lipca – 1 ofiara śmiertelna). W dniu rozpoczęcia ŚDM (26 lipca) we Francji doszło z kolei do mordu na katolickim kapłanie wewnątrz kościoła w Saint-Étienne-du-Rouvray.

⁴ <http://www.dzienniklodzki.pl/religia/swiatowe-dni-mlodziezy/a/udaremniiony-zamach-na-sdm-2016-w-lodzi-zatrzymano-irakijczyka-planowal-zamach-w-krakowie,10440454/>, 30.05.2017.

⁵ <http://www.fakt.pl/wydarzenia/polityka/ujawniamy-plany-terrorystow-chcieli-rozjehac-tlum-na-sdm/bes4gbm>, 30.05.2017.

⁶ <http://www.fakt.pl/wydarzenia/polityka/pawel-soloch-swiatowe-dni-mlodziezy-moga-byc-odwolane/83vqyjc>, 30.05.2017.

⁷ <http://www.newsweek.pl/polska/swiatowe-dni-mlodziezy-jak-wyglada-organizacja-ile-beda-kosztowac-,artykuly,382186,1.html>, 30.05.2017.

⁸ Odnotować można fakt, że pomimo obecności setek tysięcy pielgrzymów w Krakowie, liczba zakłóceń porządku publicznego nie tylko nie wzrosła, ale niemalże dziesięciokrotnie zmalała; <http://www.tvp.info/26358303/papiez-przywiozl-do-krakowa-pokoj-policja-odnotowala-na-sdm-dziesiec-razy-mniej-zdarzen>, 30.05.2017.

2. Przyjęcie specustawy o Świątowych Dniach Młodzieży

22 lutego 2016 r. zgłoszony został przez Ministra-członka Rady Ministrów Beatę Kempę projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją wizyty Jego Świątobliwości Papieża Franciszka w Rzeczypospolitej Polskiej oraz Świątowych Dni Młodzieży – Kraków 2016⁹. Ustawa została jednogłośnie przyjęta przez Sejm 18 marca 2016 roku, tego samego dnia Senat zdecydował się nie wnieść poprawek i 21 marca przekazano ustawę Prezydentowi RP do podpisu, co uczynił dzień później.

Ratio legis niniejszej regulacji stanowił fakt, że ustawa z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych, która tworzy normy prawne zapewniające bezpieczeństwo podczas różnego typu wydarzeń cechujących się dużą liczbą uczestników, zawiera w art. 3 definicję imprezy masowej, a są nimi (za pewnymi wyjątkami) imprezy masowe artystyczno-rozrywkowe oraz masowe imprezy sportowe, w tym mecze piłki nożnej. Imprezami artystyczno-rozrywkowymi są zaś „imprezy o charakterze artystycznym, rozrywkowym lub zorganizowane publiczne oglądanie przekazu telewizyjnego na ekranach lub urządzeniach umożliwiających uzyskanie obrazu o przekątnej przekraczającej 3 m” organizowane na stadionach lub halach sportowych określonego w ustawie typu¹⁰. Nie wdając się więc w dalej idące szczegóły dotyczące charakteru imprez masowych stwierdzić należy jednoznacznie, że do Świątowych Dni Młodzieży, jako wydarzenia religijnego, ustawa ta nie mogła mieć zastosowania. Minister Paweł Majewski, pełnomocnik rządu ds. przygotowania Świątowych Dni Młodzieży 2016, tłumaczył, że „specustawa dała narzędzia prawne do tego, żeby wykonać pewne zadania ponadstandardowe. Otóż ŚDM nie mieszczą się w pojęciu ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, ponieważ na takie wydarzenia, jak Msze, nie trzeba mieć pozwolenia – to łamałoby konkordat”¹¹. Minister miał na myśli art. 8 konkordatu, który w ust. 1 „zapewnia Kościołowi Katolickiemu wolność sprawowania kultu”¹².

Można również przypomnieć, że kilka lat wcześniej Polska, wraz z Ukrainą, była gospodarzem Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 i wówczas stosowana specustawa dotycząca przygotowania wydarzenia, w którym udział również miały brać miliony obcokrajowców, została uchwalona¹³.

⁹ Proces legislacyjny specustawy dostępny na stronie Rządowego Centrum Legislacji – <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12282400>, 30.05.2017 oraz stronie Sejmu RP – <http://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=RPL&Id=RM-10-27-16>, 30.05.2017.

¹⁰ Dz.U. z 2015, poz. 2139.

¹¹ Narodowe Centrum Kultury, Instytut Statystyki Kościoła Katolickiego, Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Małopolski, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Instytut Adama Mickiewicza, *Świątowe Dni Młodzieży Kraków 2016. Wybrane wyniki badań*, Warszawa 2016, s. 95.

¹² Dz.U. z 1998, Nr 51, poz. 318.

¹³ Dz.U. z 2007, Nr 173, poz. 1219.

3. Przepisy dotyczące bezpieczeństwa w specustawie o ŚDM

Kwestie związane z bezpieczeństwem i porządkiem publicznym regulował rozdział 2 ustawy¹⁴. Nakładał on szereg obowiązków oraz przyznawał szerokie kompetencje administracji rządowej.

Właściwy wojewoda, w porozumieniu z organizatorem ŚDM, czyli Archidiecezją Krakowską (art. 2 ustawy) miał opracować plan zapewniający bezpieczeństwo i porządek publiczny podczas imprezy i przedłożyć go Komendantowi Głównemu Policji, Komendantowi Głównemu Państwowej Straży Pożarnej, Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Szefowi Biura Ochrony Rządu nie później niż do 15 maja 2016 roku (art. 4 ust. 1). Program miał zawierać graficzny plan każdego obiektu (lub terenu) na którym miały odbywać się poszczególne wydarzenia w ramach ŚDM, wraz z jego opisem, który zawierać miał oznaczenie dróg dojścia i rozejścia się uczestników wydarzeń, dróg ewakuacyjnych, w tym dróg i sposobu ewakuacji osób niepełnosprawnych, a także dróg dojazdowych dla służb ratowniczych, Policji i innych służb zapewniających bezpieczeństwo pielgrzymom oraz Ojcu Świętemu. Oznaczone miały zostać również stałe punkty pomocy medycznej, namioty szpitalne, punkty z wodą przeznaczoną do celów przeciwpożarowych oraz punkty informacyjne, hydranty przeciwpożarowe, zawory, przyłącza wody, gazu, energii elektrycznej oraz inne elementy mające wpływ na bezpieczeństwo uczestników ŚDM. W planie pojawić się musiały także informacje o rozmieszczeniu służb porządkowych oraz informacyjnych, rozmieszczeniu pielgrzymów wraz z ewentualnym rozdzieleniem ich w sektorach, a także dane na temat lokalizacji parkingów i zbiórek grup zorganizowanych uczestników podczas poszczególnych wydarzeń oraz stref szczególnych podlegających wzmocnionej ochronie wraz z opisem sposobu ich zabezpieczenia (art. 4 ust. 2).

Przygotowany przez wojewodę plan miał też zawierać instrukcję postępowania przypadku pożaru lub innego miejscowego zagrożenia, zgodną z wymaganiami pojawiającymi się w przywoływanej już wcześniej ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych. Ustawodawca nakładał też obowiązek umieszczenia informacji o liczbie miejsc, w tym miejsc stojących, dla pielgrzymów uczestniczących w danym wydarzeniu w ramach ŚDM, przewidywanych zagrożeniach bezpieczeństwa i porządku publicznego i – w konsekwencji – liczbie, organizacji, oznakowaniu i wyposażeniu służb zabezpieczających imprezę oraz służb informacyjnych, a także imię i nazwisko osoby wyznaczonej do kontaktów z Policją, Państwową Strażą Pożarną oraz ABW w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego, bezpieczeństwa pożarowego oraz bezpieczeństwa antyterrorystycznego. Wreszcie, ustawodawca nałożył też obowiązek umieszczenia informacji o tym, w jaki sposób identyfikowane będą osoby biorące udział w ŚDM (art. 4 ust. 3–6).

Policja uzyskała kompetencję do pobierania, uzyskiwania, gromadzenia, sprawdzania, przetwarzania i wykorzystywania informacji, w tym danych osobowych, osób stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, w tym poza granicami RP, jeżeli istniało uzasadnione przypuszczenie, że osoby te będą przebywać na terytorium Polski, uzyskane lub przetworzone przez inne organy, służby i instytucje państwowe, również w wyniku wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych, uzyskane lub

¹⁴ Dz.U. z 2016, poz. 393.

przetworzone przez organy ścigania innych państw, osób zarejestrowanych jako uczestnicy ŚDM bądź wolontariusze, także bez wiedzy i zgody tych osób, w celu zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas trwania imprezy oraz w celu zapobiegnięcia przestępstwom i wykroczeniom (art. 5 ust. 1). Informacje te przetwarzać można było jednak nie dłużej niż do 30 września 2016 roku (art. 7 ust. 1). W zakresie ewentualnego udostępniania przez Policję tych danych organom władzy publicznej oraz innym służbom i instytucjom państwowym i międzynarodowym, ustawodawca posłużył się odesłaniem do ustaw z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, z dnia 29 kwietnia 1997 roku o ochronie danych osobowych, 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych oraz umów międzynarodowych (art. 6 ust. 1). Udostępnianie danych przez Policję, które uzyskała ona od innych organów, było możliwe pod warunkiem uzyskania ich zgody, gdy udostępnienie tych informacji nie utrudniłoby bądź nie uniemożliwiło realizację zadań tego organu, służby lub instytucji (art. 6 ust. 2). Bez tej zgody Policja zobligowana była do odmowy udzielenia informacji (art. 3 ust. 3 pkt 2). Odmowa udostępnienia informacji miała nastąpić również wtedy, gdy ich udostępnienie mogło utrudnić lub uniemożliwić realizację zadań powierzonych i wykonywanych przez Policję (art. 3 ust. 3 pkt 1).

Osobami będącymi szczególnie blisko Ojca Świętego oraz innych ważnych osób, a także mogącymi potencjalnie stanowić zagrożenie dla tłumu, byli wolontariusze – posiadający większe uprawnienia niż zwykli pielgrzymi – wśród których mogli znaleźć się zamachowcy. Policja uzyskała więc możliwość by, na wniosek upoważnionego przedstawiciela organizatora ŚDM, dokonywać sprawdzenia osoby zarejestrowanej jako wolontariusz pod kątem możliwości stwarzania przez taką osobę zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas imprezy. Pod kątem zagrożenia terrorystycznego czynności te dokonywać miała, na żądanie Policji, ABW (art. 8 ust. 1). Policja, przedstawiając upoważnionemu przedstawicielowi organizatora – na jego wniosek – opinię o wolontariuszu, gromadziła stosowne dane na podstawie informacji zgromadzonych w zbiorach prowadzonych przez Policję lub jej dostępnych wraz z opinią przedstawioną przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego na temat potencjalnego ryzyka dokonania ataku terrorystycznego przez daną osobę (art. 8 ust. 2). Policja mogła wydać negatywną opinię na temat dalszej współpracy z wolontariuszem ŚDM (art. 8 ust. 3). Opinia nie tylko nie wymagała uzasadnienia i nie podlegała zaskarżeniu (art. 8 ust. 4), ale – w przypadku braku rekomendacji do dalszej współpracy – miała zostać przekazana Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Biuru Ochrony Rządu.

Ustawa przyznała też specjalne uprawnienia funkcjonariuszom Straży Ochrony Kolei. W trakcie wykonywania zadań nałożonych na SOK w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie drogowym (tj. w ramach kontroli przestrzegania przepisów porządkowych na obszarze kolejowym, w pociągach i innych pojazdach kolejowych oraz ochrony życia i zdrowia ludzi oraz mienia na obszarze kolejowym, w pociągach i innych pojazdach kolejowych¹⁵) strażnicy mogli rejestrować przy użyciu środków technicznych obraz i dźwięk zdarzeń na obszarze kolejowym, w pociągach oraz innych pojazdach kolejowych, w sytuacjach, w których tego typu czynności były niezbędne dla utrwalenia dowodów, że doszło do popełnienia wykroczenia lub przestępstwa w trakcie trwania ŚDM (art. 10

¹⁵ Dz.U. z 2016, poz. 1727.

ust. 1 pkt 1). Rejestracja dźwięku i obrazu mogła mieć charakter bezpośredni, zdalny (za pomocą stosownych urządzeń teleinformatycznych działających na odległość), jawny bądź przy użyciu metod uniemożliwiających osobom nieupoważnionym ustalenie faktu prowadzenia przez SOK obserwacji i rejestracji. Czynności te musiały zostać stosownie odnotowane przez funkcjonariusza¹⁶. Obraz lub dźwięk musiał zostać zniszczony nie później niż po upływie 30 dni od zarejestrowania (art. 10 ust. 3). Funkcjonariusze mogli też, w analogicznych okolicznościach, przeglądać zawartość bagaży (art. 10 ust. 1 pkt 2).

Dodatkowo ustawa umożliwiła udzielenie wsparcia w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego przez Ministra Obrony Narodowej (art. 30 ust. 1). Na analogicznych zasadach jak w przypadku SOK, Żandarmeria Wojskowa – na terenach jednostek wojskowych i instytucji podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej – mogła rejestrować obraz i dźwięk (art. 30 ust. 4).

4. Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

Oprócz specustawy, z racji na ŚDM wydane zostały dwa inne istotne akty prawne. Obydwa wydane zostały przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Pierwszy z nich, z dnia 20 maja 2016 r., wprowadzał zakaz noszenia i przemieszczania stanie rozładowanym wszelkiego rodzaju broni na obszarze województwa małopolskiego oraz śląskiego (Ojciec Święty odwiedził również Częstochowę) w okresie od 20 lipca do 1 sierpnia 2016 roku. Rozporządzenie to wprowadzało zresztą analogiczny zakaz na obszarze miasta stołecznego Warszawy w związku z szczytem NATO¹⁷. Jak argumentowano: „wprowadzony zakaz zmniejszył ryzyko wystąpienia zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego”, gdyż eliminował ryzyko utraty broni przez jej legalnego posiadacza i „dostania się jej w ręce osób niepowołanych”¹⁸.

Drugim wydanym aktem było Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 czerwca 2016 r. w sprawie przywrócenia tymczasowo kontroli granicznej osób przekraczających granicę państwową stanowiącą granicę wewnętrzną. Na podstawie art. 17a ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej przywrócono tymczasowo kontrolę graniczną osób przekraczających granicę wewnętrzną RP na okres od 4 lipca do 2 sierpnia 2016 r. Podobnie jak w poprzednim przypadku, decyzja ta uzasadniona była zarówno Światowymi Dniami Młodzieży, jak i organizacją szczytu NATO w Warszawie. Kontrolę graniczną przywrócono na granicy z Republiką Czeską, Republiką Federalną Niemiec, Republiką Litewską i Republiką Słowacką, a także w portach morskich i lotniczych stanowiących granicę wewnętrzną w rozumieniu kodeksu granicznego Schengen¹⁹. Z oczywistych względów nie było po-

¹⁶ Dz.U. z 2015, poz. 1565; art. 10 ust. 1, w zakresie wykonywania czynności polegających na rejestracji dźwięku lub obrazu, odsyłał do art. 15 ust. 8 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, na mocy którego z kolei zostało wydane Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 września 2015 r. w sprawie postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów.

¹⁷ Dz.U. z 2016, poz. 715.

¹⁸ <https://www.mswia.gov.pl/pl/aktualnosci/14559,Rozporzadzenie-o-czasowym-zakazie-noszenia-broni-i-przemieszczania-jej-w-stanie-.html>, 30.05.2017.

¹⁹ Dz.U. z 2016, poz. 840.

trzeby przywracania kontroli granicznej z Ukrainą, Republiką Białorusi oraz Federacją Rosyjską. Podobne rozwiązanie, na okres od 4 czerwca do 1 lipca 2012 roku, zastosowano przy okazji organizacji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej²⁰.

5. Inne regulacje

Spośród innego rodzaju aktów przywołać można „Regulamin Światowych Dni Młodzieży w Krakowie *Campus Misericordiae* 29–31.07.2016 r.”, który zakazywał wnoszenia na teren Pola Miłosierdzia oraz używania broni, niebezpiecznych przedmiotów, materiałów pirotechnicznych, środków odurzających, napojów alkoholowych, substancji psychotropowych, opakowań szklanych, butli gazowych oraz innych materiałów mogących wywołać pożar.

Służby porządkowe uprawnione zostały do legitymowania osób, przeglądania zawartości bagaży i odzieży celem wykrycia wymienionych wyżej przedmiotów, a także wydawania poleceń porządkowych. W regulaminie przewidziano też, znane wszak z norm kodeksowych, prawo do ujęcia celem niezwłocznego przekazania policji, osób stwarzających bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego oraz chronionego mienia. Takie osoby miały być niewpuszczane przez służby porządkowe bądź usuwane z miejsca spotkań z Ojcem Świętym. Organizator ŚDM uprawniony był do utrwalenia przebiegu wydarzenia przy pomocy urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk²¹.

Na marginesie można odnotować fakt, że pomimo – jak twierdziły niektóre media – nacisków ze strony rządu, władze samorządowe miasta Krakowa nie zdecydowały się na wprowadzenie prohibicji w czasie trwania Światowych Dni Młodzieży²², co zdarzało się podczas wcześniejszych pielgrzymek papieskich²³.

6. Podsumowanie

Światowe Dni Młodzieży okazały się ogromnym sukcesem. W kulminacyjnym momencie w spotkaniu młodych chrześcijan z Ojcem Świętym brało udział ok. 1,5 miliona osób. O porządek i bezpieczeństwo pielgrzymów oraz Najwyższego Kapłana dbało ponad 20 tysięcy funkcjonariuszy Policji, 890 funkcjonariuszy i pracowników BOR, 11 650 funkcjonariuszy Straży Granicznej oraz 5200 żołnierzy Sił Zbrojnych RP, przy użyciu około 1000 jednostek sprzętu takich jak śmigłowce czy samoloty wojskowe²⁴.

Sprawny przebieg wydarzenia był rezultatem nie tylko profesjonalizmu polskich służb, ale również odpowiednich regulacji prawnych. Wprowadzanie tzw. specustaw za każdym razem może budzić pytanie o ich zasadność, należy jednak wziąć poprawkę

²⁰ Dz.U. z 2012, poz. 566.

²¹ <http://archive.krakow2016.com/campus-misericordiae-pl.html>, 30.05.2017.

²² <http://krakow.wyborcza.pl/krakow/1,44425,20241936,prohibicja-podczas-sdm-rzad-naciska-papieżnie-popiera.html>, 30.05.2017; <http://www.tvn24.pl/krakow,50/nie-będzie-prohibicji-podczas-swiato-wych-dni-mlodziezy,649277.html>, 30.05.2017.

²³ <https://www.wprost.pl/90480/Prohibicja-w-stolicy-na-czas-pielgrzymki-papieża>, 30.05.2017.

²⁴ <http://rcb.gov.pl/zabezpieczenie-swiatowych-dni-mlodziezy-podsumowanie/>, 30.05.2017.

na fakt, jak wielką odpowiedzialność na siebie przyjmuje państwo goszcząc setki tysięcy osób z całego świata podczas takich imprez jak EURO czy ŚDM. Zarówno jednak ten akt, jak i inne tymczasowe regulacje wprowadzone na czas trwania imprezy, były nie tylko stosunkowo mało opresyjne (biorąc pod uwagę skalę potencjalnych zagrożeń), ale i okazały się niezwykle skuteczne.

Na marginesie niniejszego artykułu można zauważyć również, że w trakcie trwania Światowych Dni Młodzieży obowiązywała już tzw. ustawa antyterrorystyczna, której treść, między innymi, zmieniła w ustawie z dnia 18 marca 2016 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją wizyty Jego Świątobliwości Papieża Franciszka w Rzeczypospolitej Polskiej oraz Światowych Dni Młodzieży – Kraków 2016 przepisy w taki sposób, że Minister Obrony Narodowej mógł udzielić wsparcia medycznego podczas ŚDM²⁵. Przywoływany już pełnomocnik rządu Paweł Majewski argumentował, że dzięki zawartym w ustawie antyterrorystycznej przepisom udało się utworzyć most powietrzny, a służby uzyskały uprawnienia, dzięki którym mogły podejmować odpowiednie działania celem neutralizacji potencjalnych zagrożeń. Wojsko uzyskało uprawnienia do pomocy cywilom, dzięki czemu mógł powstać szpital polowy na lotnisku w Balicach przygotowany do udzielania pomocy medycznej osobom, dla których zabrakło miejsca w krakowskich szpitalach²⁶. Argumenty te mogą służyć na korzyść kontrowersyjnej ustawy w ramach potencjalnej dyskusji nad koniecznością jej funkcjonowania w polskim porządku prawnym.

* * *

Security of World Youth Day Krakow 2016 – Special Law

The World Youth Day organization is a complex challenge, especially in the times of Islamic terrorism. The necessity to secure pilgrims and the Holy Father during the Cracow event in 2016 resulted in several legal acts, among which the most important was the special law granting the Police officers and other services additional powers and obliging voivode to prepare special plan. Its introduction was necessary because WYD could not be treated as a „mass event” within the meaning of the relevant law, which regulates security issues during artistic performances or sports competitions. In addition, the Minister of Interior and Administration issued appropriate regulations concerning prohibition of firearms transfer during the event and also temporarily restored border control with Schengen states. The Regulations of Field of Mercy also recognized the relevant service of the World Youth Day.

It should also be noted that WYD was one of the first mass events that took place after the entry into force of the Anti-terrorist law.

Key words: World Youth Day, special law, Police, security, terrorism

²⁵ Dz.U. z 2016, poz. 904.

²⁶ <http://www.defence24.pl/619174,ustawa-antyterrorystyczna-zdala-egzamin,30.05.2017>.