

**KONFERENCJA NAUKOWA „WIEDZA – KOMUNIKACJA –
DZIAŁANIE. W PROCESIE ZMIAN”, INSTYTUT
DZIENNIKARSTWA, MEDIÓW I KOMUNIKACJI
SPOŁECZNEJ UJ, 15–16.10.2020 R.**

W dniach 15–16 października 2020 roku odbyła się trzecia już konferencja z cyklu „Wiedza – Komunikacja – Działanie”, zorganizowana przez Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego. Podobnie jak poprzednie, odbyła się pod patronatem Polskiego Towarzystwa Komunikacji Społecznej. Jednym z głównych partnerów wydarzenia był Instytut Studiów Informacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego, który wniósł do debaty naukowej perspektywę bibliologów oraz informatologów. Ważnym celem organizatorów konferencji była bowiem integracja środowiska badaczy reprezentujących nowo zdefiniowaną dyscyplinę nauk o komunikacji społecznej i mediach. Tematem przewodnim tegorocznej konferencji były zmiany. Ze względu na nadzwyczajną sytuację związaną ze stanem pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 tegoroczna edycja miała charakter zdalny. W tym wyjątkowym – ze względu na formę – wydarzeniu wzięło udział ponad 80 osób reprezentujących 19 ośrodków naukowych. W 14 panelach dyskusyjnych wystąpiło 65 prelegentów.

Konferencję otworzyły dr hab. Agnieszka Hess, prof. UJ, dr hab. Maria Nowina Konopka, prof. UJ oraz dr hab. Weronika Świerczyńska-Głownia, prof. UJ. Następnie odbyło się wręczenie nagrody w konkursie PTKS na najlepszy doktorat w dyscyplinie nauk o komunikacji społecznej i mediach w 2019 roku. Głos zabrała Prezes PTKS prof. dr hab. Iwona Hofman (UMCS), która, odnosząc się do wirtualnej formy wydarzenia, stwierdziła, że jako środowisko naukowe kolejny raz przecieramy ścieżki. Laureatem nagrody został dr Paweł Łokić z UAM, który pod opieką dr hab. Doroty Piontek, prof. UAM napisał pracę pt. „Praktyki uprawiania zawodu dziennikarza w środowisku nowych mediów”. Dr Łokić podziękował Kapitulę Konkursu, Promotor oraz Promotorowi pomocniczemu dr. hab. Szymonowi Ossowskiemu, prof. UAM. W swojej wypowiedzi zwrócił m.in. uwagę na istotną rolę pracowników bibliotek w procesie przygotowywania pracy naukowej.

Właściwą część konferencji rozpoczęła dyskusja panelowa pt. „Współczesne media są komunikatorem czy interpretatorem zmian?”, którą poprowadziła dr hab. Weronika Świerczyńska-Głownia, prof. UJ. Jej gośćmi byli: Michał Szuldrzyński – zastępca

redaktora naczelnego w dzienniku „Rzeczpospolita”, Ewa Drzyzga – dziennikarka telewizyjna, prowadząca programy „Dzień Dobry TVN” i „36,6 TVN”; Marcin Kubat – dziennikarz radiowy i opiekun radiowy UJ FM oraz Monika Chylaszek – dyrektor Wydziału Komunikacji Społecznej Urzędu Miasta Krakowa.

Pierwszy w dyskusji głos zabrał Michał Szuldrzyński, który podkreślił konieczność budowania wśród odbiorców świadomości na temat źródeł informacji, z których korzystają. Mówił o potrzebie przeciwstawiania rzetelnemu dziennikarstwu *fake newsów* oraz negatywnych informacji. Zwrócił także uwagę na konieczność budowania przez dziennikarzy zaufania u opinii publicznej. Jako metodę wskazał potrzebę nie tylko informowania, ale przede wszystkim wyjaśniania, tzn. m.in. wskazywania kontekstu przedstawianych informacji i opisywanych przez media wydarzeń. Redaktor Ewa Drzyzga nawiązała w swej wypowiedzi do przywołanego przez przedmówcę „zachwianego poczucia zaufania wobec dziennikarzy”. Przyznała, że za taką sytuację odpowiedzialni są także sami dziennikarze m.in. z powodu słabego przygotowywania się do swojej pracy czy pomijania ważnych z punktu widzenia opinii publicznej tematów. Marcin Kubat zauważył z kolei, że współcześnie coraz częściej kreator informacji zmienia się w manipulatora. Monika Chylaszek, mówiąc o roli mediów, przywołała, podobnie jak przedmówcy, kwestię polaryzacji świata mediów oraz wpływu polityk redakcyjnych na medialny sposób pokazywania świata. Zwróciła uwagę na fakt, iż warunki współczesnej pracy związane są m.in. z szybkim tempem życia, a ten pośpiech skłania np. do podejmowania tematów, które są nagłośnione, chociaż nie zawsze tak ważne czy reprezentatywne dla opinii publicznej. Chylaszek w swojej wypowiedzi przedstawiła postulat większej autorefleksji nad swoją pracą wśród ludzi mediów.

W drugiej części dyskusji podjęto temat wpływu stanu pandemii na pracę dziennikarzy. Zaproszeni goście opowiedzieli m.in. o swoich doświadczeniach zawodowych, ujawniając publiczności nieco zakulisowych sytuacji i anegdot. W trzeciej części uczestnicy debaty zastanawiali się natomiast nad elementami istotnymi z punktu widzenia kształcenia kolejnych pokoleń dziennikarzy. Weronika Świerczyńska-Głównia, podsumowując tę ostatnią część dyskusji, jako kluczowe wymieniła takie cechy przyszłego dziennikarza, jak: ciekawość świata, kreatywność, odwaga w zadawaniu pytań, elastyczność, świadomość oraz zrozumienie zachodzących zmian technologicznych, dobry warsztat pracy, ambicja autorska oraz powrót do relacji mistrz-uczeń.

Po dyskusji z udziałem gości nastąpiła właściwa część konferencji, czyli panele z referatami. Do każdego z nich zaproszono także naukowca, który pełnił rolę dyskutanta: w ostatniej części panelu podsumowywał on wystąpienia oraz moderował dyskusję. W tym roku – wyjątkowo ze względu na formę konferencji – odbywała się ona również w trakcie wystąpień – na czacie platformy MS Teams, za pośrednictwem której odbywało się całe wydarzenie.

Pierwszy panel pn. „Zmiany w nauce – wyzwania komunikacji” poprowadziła dr hab. Magdalena Wójcik, prof. UJ, a rolę dyskutanta pełniła dr hab. Małgorzata Kisilowska z Uniwersytetu Warszawskiego. W panelu zaprezentowano cztery wystąpienia. Dr hab. Marcelina Zuber (Uniwersytet Wrocławski) przedstawiła

zróżnicowane perspektywy analizowania komunikowania o nauce („Komunikowanie o nauce [*science communication*] jako odpowiedź na wyzwania współczesności”). Dr hab. Diana Pietruch-Reizes, prof. UJ w referacie „Zarządzanie informacją i wiedzą naukową w ramach europejskich infrastruktur badawczych” zaprezentowała analizę stanu europejskich infrastruktur badawczych, kształtowanych przez European Strategy Forum on Research Infrastructures (ESFRI). Dr Dorota Rak oraz mgr Marek Deja z UJ zreferowali kwestię wpływu pandemii COVID-19 na komunikowanie z zakresu zarządzania informacją („COVID-19 a komunikowanie naukowe w obszarze zarządzania informacją”), a dr hab. Małgorzata Łosiewicz, prof. UG podjęła temat wpływu sytuacji pandemii na zmiany w komunikacji społecznej, omawiając takie zjawiska jak *fake news*, dezinformacja czy infodemia („Nawigacja po zmianach w komunikacji. Infodemia i teorie spiskowe”).

W panelu „Pandemiczny obraz świata w mediach” omówione zostały tematy dotyczące szeroko rozumianego współczesnego medialnego dyskursu, reprezentujące zarówno perspektywy nadawców, jak i odbiorców. Dr hab. Małgorzata Bogunia-Borowska, prof. UJ oraz mgr Anna Sarzyńska (UJ) zaprezentowały analizę dyskursu naukowego o pandemii („Czy ktokolwiek był to w stanie przewidzieć? Pandemia w mediach – dyskurs naukowy i ekspercki”). Wystąpienie dr hab. Małgorzaty Lisowska-Magdziarz, prof. UJ było skoncentrowane na wizualnych reprezentacjach koronawirusa oraz metodologii ich badań („Ja wam zarazę przyniosłem... Konwencjonalizacja wizualnych reprezentacji epidemii COVID-19 w mediach”). Dr Dominika Popielec (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy) przedstawiła perspektywę środowiska medialnego, omawiając problemy związane z pracą dziennikarzy w czasie pandemii opisywane na łamach mediów branżowych („Dziennikarstwo w obliczu problemów i wyzwań w czasie pandemii na łamach dwumiesięcznika *Press* i portalu *wirtualnemedial.pl*”). Dr Jakub Czopek z Uniwersytetu Rzeszowskiego scharakteryzował regionalny wymiar narracji o COVID-19 w oparciu o analizę podkarpackiej prasy. Prof. dr hab. Michał Drożdż (UPJPII w Krakowie) zarysował z kolei szerszy kontekst. Posługując się przykładem brytyjskiego serialu „*Black Mirror*”, prof. Drożdż podniósł kwestię podmiotowości, tożsamości oraz godności człowieka w zmediatyzowanym świecie („Nieusuwalność godności osoby w zmienianym medialnie świecie”). Panel moderowany był przez mgr Paulinę Czernek (UJ), a do dyskusji zaproszono dr hab. Małgorzatę Adamik-Szysiak z UMCS w Lublinie.

W ramach panelu „Lockdown wyborczy. Komunikowanie polityczne w czasie pandemii” wystąpili badacze z UAM: dr hab. Szymon Ossowski, prof. UAM, dr hab. Dorota Piontek, prof. UAM („Zmiany komunikacyjnych strategii wyborczych kandydatów na urząd prezydenta RP podczas pandemii”), mgr Małgorzata Tadeusz-Ciesielczyk („Strategie doradztwa wizerunkowego w oparciu o wybory prezydenckie w Polsce w 2020 roku”). Referaty przedstawili także dr hab. Agnieszka Walecka-Rynduch z UP w Krakowie („«Q&A» – jako przykład komunikowania performatywnego w MediaPolis”) i dr hab. Małgorzata Adamik-Szysiak z UMCS w Lublinie („Strategie komunikowania wybranych kandydatów w kampanii prezydenckiej w 2020 roku na Facebooku”). Prelegenci podjęli tematy rodzimej

polityki. Zaprezentowano referaty analizujące – z różnych perspektyw – wybory prezydenckie, które odbyły się kilka miesięcy wcześniej w Polsce. Prowadzącą panel była dr hab. Magdalena Wójcik, prof. UJ, natomiast w rolę dyskutanta wcielił się dr hab. Jarosław Flis, prof. UJ.

Kolejny panel, prowadzony przez dr Dominikę Popielec (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy), został zatytułowany „Stare, nowe, środowiskowe. Oblicza polskiego rynku medialnego”. Dyskutantem była dr hab. Małgorzata Lisowska-Magdziarz, prof. UJ. Panel obejmował cztery wystąpienia. Dr hab. Olga Dąbrowska-Cendrowska, prof. UJK (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach) w swoim wystąpieniu podjęła się diagnozy segmentu prasowego magazynów telewizyjnych z trzech ostatnich dekad. Dr hab. Evelina Kristanova, prof. AEH w referacie zatytułowanym „Komunikowanie środowiskowe na przykładzie miesięcznika pielgrzymkowego *Miejscu Święte* (1997–2011)” nakreśliła charakterystykę oraz omówiła przyczyny zamknięcia czasopisma. Mgr Magdalena Wilk (UJ) przedstawiła problematykę definiowania mediów środowiskowych w Polsce, natomiast dr Karolina Burno-Kaliszuk (UMCS) zaproponowała słuchaczom autorski model obiegu informacji w portalach plotkarskich („Informacja, reprodukcja, promocja. Nowy obieg informacji w polskich portalach plotkarskich”).

„Zmiany w rolach i funkcjach mediów” to panel moderowany przez mgr Paulinę Czernek (UJ), w którym dyskutantem była dr hab. Evelina Kristanova, prof. AEH. W pierwszym z pięciu wystąpień mgr Przemysław Pawelec (UPJPII) zaprezentował referat z zakresu komunikacji sportowej, w którym zajął się problematyką kształtowania dyskursów w mediach poświęconych tematyce sztuk walki. Następnie mgr Natalia Walkowiak (UJK) dokonała analizy mediów z perspektywy komunikowania o zdrowiu. Kolejna prelegentka podjęła temat misji elektronicznych mediów publicznych. Dr Anna Musialik-Chmiel (UE w Katowicach) skoncentrowała się przede wszystkim nad takimi opisanymi w ustawie o radiofonii i telewizji elementami realizacji misji, jak „katalog zadań misyjnych”, „audycje preferowane” oraz „karta powinności misyjnych”. W panelu aktywny udział wziął także tegoroczny laureat nagrody PTKS na najlepszy doktorat 2019 – dr Paweł Łokić (UAM), który w wystąpieniu „Czas zarzucić Sieci. Przemiany mediów sportowych w Polsce w okresie pandemii koronawirusa” omówił polskie przykłady mechanizmów właściwych dla kształtowania się tej nowej przestrzeni komunikacyjnej w sieci. Na zakończenie dr Katarzyna Drąg (UPJPII) zreferowała zmiany wzorców zachowań niewerbalnych, które warunkowane są zapośredniczeniem komunikacji.

Kolejny panel poprowadził mgr Krzysztof Marcinkiewicz (UJ). Wystąpienia zebrane wokół tematu przewodniego „Deinformacja, destabilizacja, demaskacja. Mediatyzacja i jej konsekwencje” rozpoczęła dr hab. Ewa Nowak-Teter, prof. UMCS, która w referacie pt. „Głęboka czy gwałtowna mediatyzacja w czasach SARS-CoV-2: COVID-19?” przedstawiła autorską propozycję badań społecznych konsekwencji tytułowego procesu głębokiej mediatyzacji. Mgr Grzegorz Urbanek z Uniwersytetu Warszawskiego poddał analizie różne rodzaje *fake newsów* związanych w koronawirusem, które rozpowszechniane były w polskim internecie. Problematyki dezinformacji dotyczyły także wystąpienia kolejnych prelegentów:

mgr. Denisa Halagiery (UAM) pt. „Analiza interakcji użytkowników portalu Facebook z nieprawdziwymi informacjami w dobie pandemii COVID-19” oraz mgr. Leszka Świecy („Analizy medialnej dezinformacji w czasie pandemii koronawirusa”). Rolę dyskutanta w panelu pełnił dr hab. Szymon Ossowski, prof. UAM.

W drugim dniu konferencji odbyło się osiem paneli. Dr hab. Agnieszka Hess, prof. UJ poprowadziła panel zatytułowany „Jedyna stała: zmiana. Państwo i obywatel”, w którym prelegenci podjęli tematy z obszaru komunikacji międzynarodowej. Do dyskusji zaproszono prof. dr hab. Teresę Sasińską-Klas (UJ). Pierwszy z czterech referatów zaprezentowała prof. dr hab. Beata Ociepka z Uniwersytetu Wrocławskiego, która przewodni temat konferencji, tj. procesy zmian, naświetliła w perspektywie dyplomacji kulturalnej *online* („Zmiana w zarządzaniu komunikacją w stosunkach międzynarodowych: dyplomacja kulturalna *online*”). Dr Katarzyna Kamińska-Korolczuk (Uniwersytet Gdański) omówiła na przykładzie RFN kwestię komunikacji kryzysowej. Dwa kolejne wystąpienia opierały się na badaniach opinii publicznej. Badaczki z KUL: dr hab. Małgorzata Gruchoła, prof. KUL oraz dr Małgorzata Sławek-Czochra poddały analizie raporty Eurobarometru pod kątem „kultury strachu”, czyli reakcji mieszkańców UE na pandemię COVID-19. Natomiast reprezentantka UJ dr Małgorzata Winiarska-Brodowska skoncentrowała się na poglądach młodych Europejczyków na temat priorytetów UE, w tym także na ich udziale w życiu społecznym i obywatelskim.

Panel „Medialne facecje #użytkownik #twórca #uczestnik” poprowadziła mgr Roksana Zdunek (UJ). Jako pierwszego publiczność miała okazję wysłuchać referatu mgr. Przemysława Ciszka z UJK w Kielcach „Tematycznie wiki – fanowska kultura uczestnictwa”, w którym przedstawił on specyfikę fanowskich internetowych encyklopedii oraz ich rodzaje. Zwrócił m.in. uwagę na Gamepedię, czyli serwis, który nie jest tak szeroko znany jak np. Wikipedia. W prezentacji zatytułowanej „Metakomunikacyjna rola hasztagu w mediach społecznościowych” mgr Patrycja Cheba (UJ) poszukiwała odpowiedzi na pytanie, jakie potrzeby komunikacyjno-informacyjne realizuje się poprzez użycie hasztagu w mediach społecznościowych, oraz jakie role może on pełnić. Mgr Sebastian Misiuk, który jako zawodowy dziennikarz reprezentował perspektywę praktyka, przedstawił referat „Gry językowe w radiowych serwisach informacyjnych jako przykład zmiany modelu komunikacji medialnej”, podając szereg przykładów gier językowych z uwzględnieniem ich klasyfikacji, funkcji, jakie pełnią, oraz celów ich wykorzystywania. Dr Anna Chudzik (UJ) zaprezentowała „Pandemiczne teorie spiskowe i mity współczesne w memach internetowych”. Badaczka z Krakowa na przykładach omówiła, jakie funkcje mogą pełnić memy. Ostatni referat przedstawił mgr Michał Jas (UJK w Kielcach), który na podstawie materiałów filmowych kanału YouTube BrzozaTV przeanalizował zjawisko pranków jako formę żartów ulicznych. Funkcję dyskutanta pełniła dr hab. Agnieszka Walecka-Rynduch (UP w Krakowie).

Panel „Zmiany w postawach, zachowaniach i wartościach” był moderowany przez dr hab. Marię Nowinę Konopkę, prof. UJ, a dyskutantem była dr Monika Wawer (UJ). Celem pierwszego referatu pt. „Wspólne wartości, idee i cele w XXI wieku – zmiany w komunikowaniu perswazyjnym” dr Klaudii Cymanow-Sosin (UPJPII)

było zdiagnozowanie zjawiska wspólnych wartości, idei i celów, jakie współcześnie dominują w reklamach. Wystąpienie mgr. Sławomira Doległy (UJ) poświęcone było nieetycznym praktykom użytkowników nowych mediów związanym z pamięcią o Holocauście („Niewiedza? Ignorancja? Wandalizm pamięciowy? Holocaust a (nie)etyczne praktyki użytkowników nowych mediów”). Problem badawczy prezentacji mgr Kingi Adamczewskiej (UAM) dotyczył przepływu informacji politycznych w obrębie grupy zawodowej dziennikarzy w mediach *online* („Dziennikarze i informacje polityczne w mediach *online* – zmiana czy status quo?”). Mgr Krzysztof Marcinkiewicz (UJ) przeprowadził analizę roli mediów w komunikowaniu o bezpieczeństwie, ze szczególnym uwzględnieniem etycznych aspektów przekazywania treści dotyczących samobójstw („Odpowiedzialność mediów w komunikowaniu o bezpieczeństwie wobec zachowań samobójczych”).

W trakcie konferencji nie mogło zabraknąć przestrzeni do omówienia aktualnych wydarzeń zza naszej wschodniej granicy. Inicjatorem i prowadzącym otwartego dla studentów panelu dyskusyjnego dotyczącego sytuacji na Białorusi pt. „Antypolonizm w mediach białoruskich jako element wojny hybrydowej” był dr Paweł Płaneta (UJ), zaś rolę dyskutanta pełnił dr hab. Wojciech Kajtoch, prof. UJ.

„Badacze mediów i ich telewizje” to panel, który poprowadził mgr Sławomir Doległo (UJ), a jako dyskutant wystąpiła dr hab. Weronika Świerczyńska-Głownia, prof. UJ. Prelegenci zaprezentowali referaty, które dotyczyły analiz przemian sposobów konsumowania treści TV (wystąpienie „Nowa (stara) telewizja – programowanie w epoce VOD” dr Moniki Wawer, UJ), cyfryzacji telewizji oraz jej konsekwencji („Paradygmaty współczesnej telewizji we Francji” dr hab. Katarzyny Gajlewicz-Korab, UW oraz „Dwie dekady cyfryzacji telewizji naziemnej w Polsce” mgr. Pawła Nowaka z UJ). Ostatnie wystąpienie prezentowało analizę empiryczną, której celem była diagnoza wpływu telewizji na biografie uczestników *talent show* (referat „Od marzeń o karierze po przygodę życia. Uczestnicy telewizyjnych talent show w świetle badań empirycznych” dr. Michała Rydleńskiego, Uniwersytet Wrocławski).

W panelu „Jednostka, postać, osoba. Człowiek w mediach”, którego prowadzącym był dr Maciej Zweiffel z UJ, zaprezentowano pięć referatów. Dr Małgorzata Majewska (UJ) omówiła kwestię potrzeby pomijania tożsamości płciowej w pewnych sytuacjach medialnych ze szczególnym uwzględnieniem perspektywy językoznawczej („Neutrality jako wyzwanie dla mediów”). Referat mgr Jagody Mytych (UJ) poświęcony był zmieniającemu się w czasie odbiorowi twórczości oraz publicznej aktywności Doroty Masłowskiej („Beatyfikowana i debeatyfikowana: medialna wojna polsko-polska o Dorotę Masłowską”). Dr Marta Jarosz (UKSW) z referatem „Walka (z) ciałem: *body positivity* i *fatfobia* w komunikacji Polek na Instagramie” omówiła strategie komunikacyjne użytkowników Instagrama, które działają w ramach ruchu *body positivity*. Wystąpienie dr Iwony Grodz z Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych w Poznaniu poświęcone było zmianom w komunikowaniu się z publicznością środowiska artystycznego wynikającym z zamknięcia instytucji kultury („Środowisko artystyczne wobec konieczności zmiany w komunikowaniu się z publicznością”). Temat referatu mgr Anny Falany-Jafra (Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie) dotyczył problematyki niejednoznacznego

definiowania pojęć prawnych w dyskursach medialnych („Niezależność sądów i niezawisłość sędziów we współczesnym polskim dyskursie medialnym w perspektywie koncepcji pojęć prawnych jako zbiorów rozmytych). Rolę dyskutanta w panelu pełniła dr hab. Maria Nowina Konopka, prof. UJ.

Panel „Zdobycь wyborcę. Medialne wymiary kampanii wyborczych” poprowadziła mgr Joanna Grzechnik (UJ), a do dyskusji zaproszona została dr Małgorzata Winiarska-Brodowska (UJ). Pierwsze z pięciu wystąpień miało na celu zreferowanie cech charakteryzujących członków pokolenia Z jako debiutujących wyborców (mgr Roksana Zdunek (UJ), „Nowe pokolenie obywateli Z: charakterystyka współczesnych zdigitalizowanych wyborców debiutujących”). Kolejne trzy wystąpienia dotyczyły ostatniej kampanii prezydenckiej, która odbyła się w Polsce wiosną 2020 roku. Dr Maciej Zweifel z UJ omówił to, w jaki sposób media oraz wybrani kandydaci na prezydenta RP ujmowali kwestie energetyki jądrowej („Apage atom? Wizerunek medialny energetyki jądrowej w Polsce. Wybrane przykłady z 6 miesięcy kampanii prezydenckiej”). Reprezentantki Uniwersytetu Warszawskiego oraz Instytutu Dyskursu i Dialogu mgr Dagmara Sidyk i mgr Marlena Szytber wygłosiły referat pt. „Obywatelski monitoring prezydenckiej kampanii wyborczej w 2020 r. – analiza telewizyjnych serwisów informacyjnych”, w którym na podstawie analizy empirycznej zrekonstruowały sposoby prezentowania kandydatów na Prezydenta RP. Referat dr. Olgierda Annusewicz (UW) poświęcony był wynikom badania aktywności kandydatów oraz ich najbliższego otoczenia w serwisie społecznościowym Twitter („«Krzyk ciszy» – komunikacja polityczna w mediach społecznościowych w czasie ciszy przedwyborczej. Przypadek wyborów prezydenckich 2020”). Na zakończenie panelu dr hab. Monika Przybysz, prof. UKSW przeprowadziła analizę działań marek w mediach społecznościowych, wpisujących się w akcje z serii #challenge („#Challenge w społecznym zarządzaniu emocjami w czasach kryzysu”).

Ostatni panel „Realnie – wirtualnie – lokalnie” poprowadziła dr hab. Magdalena Wójcik z UJ, a dyskutantem był prof. dr hab. Wiesław Babik (UJ). Wszystkie prezentacje miały charakter analiz empirycznych. Panel otworzyła dr hab. Małgorzata Kisilowska (UW), która w referacie „Biblioteki publiczne w pandemii. Komunikowanie z interesariuszami w okresie zamknięcia i ponownego otwierania placówek” zaprezentowała wyniki oraz wnioski z badań dotyczących skali współpracy i komunikowania się bibliotek z interesariuszami różnego typu w sytuacji kryzysowej. Celem wystąpienia dr. Jarosława Kinała z Uniwersytetu Rzeszowskiego („COVID-19 jako anomia komunikacyjna. Analiza wybranych dysfunkcji komunikacyjnych w wymiarze lokalnym”) było ukazanie tych zjawisk społecznych, które negatywnie wpłynęły na procesy komunikacyjne. Mgr Weronika Dopierała oraz mgr Beata Użarówka (UAM) badaniom poddały komunikowanie się użytkowników mediów społecznościowych, a wyniki i wnioski zaprezentowały w referacie pt. „Komunikowanie lokalne za pośrednictwem Facebooka – *casus* poznańskich nieformalnych i inicjatywnych grup sąsiedzkich”. Także lic. Maciej Świstoń (UAM) w swych badaniach skupił się na Facebooku, charakteryzując narracje na temat wydarzeń związanych z epidemią COVID-19 („COVID-19 – ewolucja postrzegania problemu i wynikających z niej zachowań. W oparciu o analizę wpisów członków ogólnodostępnej

grupy w portalu Facebook”). Ostatnim prelegentem był lic. Tomasz Łysoń (UJ), który omówił komunikację promocyjną i wizerunkową miasta Katowice oraz jego instytucji, która odbywa się na Instagramie („Instagram jako element strategii marketingowej miasta Katowic w mediach społecznościowych”).

Ważnym wydarzeniem towarzyszącym konferencji, które również miało – ze względu na formę – pionierski charakter był jubileusz dr. hab. Ryszarda Filasa (UJ). Spotkanie *online* na platformie MS Teams, na które zalogowało się kilkadziesiąt gości, przebiegło w uroczystej, ale równocześnie niezwykle serdecznej atmosferze. Na ręce Jubilata została złożona księga „Od modernizacji do mediosfery. Meandry transformacji w komunikowaniu. Prace ofiarowane dr. hab. Ryszardowi Filasowi”, przygotowana pod redakcją dr. hab. Agnieszki Cieślikowej, prof. IH PAN i dr. Pawła Płanety¹. W laudacjach podkreślano wyjątkowo obszerny i ważny dla rozwoju polskiego medioznawstwa dorobek naukowo-badawczy zastępcy redaktora naczelnego *Zeszytów Prasoznawczych*. Nie obyło się oczywiście także bez licznych wspomnień i anegdot z życia zawodowo-towarzyskiego oraz wzniesienia (zapośredniczonego medialnie) toastu.

Komitet organizacyjny już teraz zaprasza na kolejną konferencję z cyklu „Wiedza – Komunikacja – Działanie” (21–22.10.2021), której tematem wiodącym będzie tym razem „Nowa rewolucja komunikacyjna”.

Joanna Grzechnik

 orcid.org/0000-0002-4657-3408

¹ A. Cieślikowa, P. Płaneta (2020). *Od modernizacji do mediosfery. Meandry transformacji w komunikowaniu. Prace ofiarowane dr. hab. Ryszardowi Filasowi*. Kraków. Wersja elektroniczna książki dostępna jest na stronie internetowej IDMIKS UJ: <https://media.uj.edu.pl/ksiegi-jubileuszowe>.